



T-Mobile Netherlands B.V.  
 T.a.v. mevrouw F.H. Hartog

Postbus 16272  
 2500 BG 'S-GRAVENHAGE

<b>datum</b>	<b>zaaknummer</b>	<b>uw brief/kenmerk</b>
11 januari 2018	528976	
<b>behandeld door</b>	<b>doorkiesnummer</b>	<b>bijlage(n)</b>
De heer J. Beukema	(026) 49 76 911	div.
<b>onderwerp</b>		
Omgevingsvergunning.		

Geachte mevrouw Hartog,

Op 22 november 2016 ontvingen wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor het legaliseren van een bestaande telecommast met hekwerk op het perceel Eikenstraat nabij 5 te Ellecom. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer 528976. Het betreft een aanvraag voor de activiteiten:

- Bouwen;
- Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (hierna: planologisch strijdig gebruik).

In deze brief leest u ons besluit op uw aanvraag.

### Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten op grond van de artikelen 2.1 lid 1 onder a in combinatie met 2.10 en de artikelen 2.1 lid 1 onder c in combinatie met 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), u een omgevingsvergunning te verlenen voor het legaliseren van een bestaande telecommast met hekwerk op het perceel Eikenstraat nabij 5 te Ellecom, kadastraal bekend als gemeente Dieren, sectie S, nummer 1297.

De bijgevoegde gewaarmerkte bijlagen moeten als ingelast bij dit besluit worden beschouwd, en worden geacht deel uit te maken van dit besluit.

### Procedure

Op de voorbereiding van dit besluit is paragraaf 3.3 van de Wabo van toepassing, de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

### Activiteiten 'bouwen' en 'planologisch strijdig gebruik'

De aanvraag om omgevingsvergunning is getoetst aan:

1. de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
2. het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor);
3. de Woningwet;
4. het Bouwbesluit 2012;
5. de bouwverordening;
6. de vigerende bestemmingsplannen "Landelijk gebied", Landelijk gebied, 1<sup>e</sup> herziening" en "Parapluplan Archeologie Rheden 2013 en recreatief medegebruik Buitenplaatsen";
7. de Welstandsnota, Gemeente Rheden, 2012;
8. het Mandaatbesluit Rheden 2017.

### Motivering

Bij de toetsing van een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' spelen de weigeringsgronden uit artikel 2.10 van de Wabo een grote rol. Indien geen van deze

weigeringsgronden aanwezig is, kunnen en moeten wij de vergunning verlenen. Hierna gaan wij nader in op de afzonderlijke weigeringsgronden:

*a. Bouwbesluit*

U hebt voldoende aannemelijk gemaakt dat het project, eventueel na opvolging van de in deze beschikking nader genoemde voorschriften, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

*b. Bouwverordening*

U hebt voldoende aannemelijk gemaakt dat het project, eventueel na opvolging van de in deze beschikking nader genoemde voorschriften, voldoet aan de bepalingen van de bouwverordening.

*c. Geldende bestemmingsplannen*

Landelijk Gebied

Het project is gelegen in de vigerende bestemmingsplannen "Landelijk gebied" en Landelijk gebied, 1<sup>e</sup> herziening" op grond met als bestemmingen "Dagrecreatie". Ingevolge artikel 2.7 onder C, lid 1 zijn binnen het bestemmingsvlak toegestaan bij deze bestemming passende bouwwerken. Het project voldoet niet aan de voorschriften omdat een zendmast niet past binnen deze bestemming.

Parapluplan Archeologie Rheden 2013 en recreatief medegebruik Buitenplaatsen

Het project is eveneens gelegen in het bestemmingsplan "Parapluplan Archeologie Rheden 2013 en recreatief medegebruik Buitenplaatsen". Ter plaatse geeft het de bestemming "archeologie 1". Ingevolge artikel 3.2, lid a geldt voor het oprichting van bebouwing groter dan 100m<sup>2</sup> en waarbij dieper wordt gegraven dan 30 cm. Dat een rapport overlegd dient te worden waarin de archeologische waarden van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Het project beslaat een oppervlakte minder dan 100m<sup>2</sup>.

Ingevolge artikel 2.10, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wordt een eventuele aanvraag omgevingsvergunning voor een activiteit welke in strijd is met het bestemmingsplan mede aangemerkt als een aanvraag omgevingsvergunning voor strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a van de Wabo kan de omgevingsvergunning voor een activiteit, welke in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening, slechts verleend worden in de volgende gevallen:

- 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse regels),
- 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (artikel 4, bijlage II, van het Bor: planologische kruimelgevallen) of,
- 3°. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

**Overweging**

Het is mogelijk om af te wijken van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' voor het bouwen van een zendmast op het perceel Eikenstraat nabij 5 te Ellecom als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo. Voor de betreffende activiteit is een ruimtelijke motivatie opgesteld, welke is opgenomen als bijlage bij dit besluit en een integraal deel uitmaakt van dit besluit.

Bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan een verzoek om een omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' heeft het college een ruime beleidsvrijheid om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij behorende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden

en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen.

### **Ruimtelijke onderbouwing**

Omdat het gaat om een bestaande antennemast, brengt het verlenen van planologische medewerking in feite geen sprake van extra ruimtelijke gevolgen met zich mee. In juridische zin moet het plan wel worden voorzien van een ruimtelijke motivatie en is een beoordeling van de ruimtelijke aspecten nodig.

Er heeft in dat verband een ruimtelijke toetsing plaatsgevonden over het plan. Aan de hand van de Gebiedsvisie landgoed Avegoor is het landschappelijk aspect van de antennemast bekeken. In de gebiedsvisie is geconstateerd dat de mast een storend element in het parklandschap is. Nagegaan is in hoeverre meer rekening gehouden kan worden met de hoge (historische) landschappelijke waarde van de directe omgeving. In dat verband zal aanpassing van de kleurstelling ervoor zorgen dat de mast en de bijbehorende installatie meer worden geïntegreerd in de omgeving. Door beperking van de hoogte zou de prominente uitstraling ook verminderen.

Vanuit cultuurhistorie is geoordeeld dat de huidige locatie op zichzelf niet wenselijk is vanwege de ligging op landgoed Avegoor en de nabijheid van de monumentale sporthal aan de Eikenstraat 5. Beter zou zijn als de mast van dit monument vandaan geplaatst zou worden.

Voor het overige zijn er geen ruimtelijke belemmeringen gebleken voor het laten staan van de antennemast op de huidige locatie, mede vanwege het feit dat het noodzakelijk is binnen het mobiele telecommunicatienetwerk. De locatie is aangegeven op het plaatsingsplan dat jaarlijks door de operators van telecommunicatie wordt opgesteld.

Het belang van een goede werking van het mobiele telecommunicatienetwerk is evident. Vanuit dit algemene belang is de aanwezigheid van een antennemast op deze locatie, danwel in de directe omgeving daarvan, dan ook een gegeven. Dit is ook af te leiden uit het plaatsingsplan van de operators.

Verplaatsing of verlagen van de bestaande mast zou enige verbetering geven in cultuurhistorisch opzicht. Om technische redenen is verplaatsing slechts mogelijk tot een beperkte afstand en is verlaging van de mast niet mogelijk gelet op de zendtechniek. Doordat verplaatsing slechts beperkt mogelijk is, is het effect daarvan ook beperkt. Een alternatieve locatie zal dan ook zijn gelegen op het landgoed Avegoor, in de nabijheid van de monumentale sporthal. Het verplaatsen van de antennemast brengt in die zin verhoudingsgewijs hoge kosten met zich mee en geen ruimtelijke winst.

Gelet op de planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen is het college van oordeel dat medewerking kan worden verleend aan de omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c Wabo en artikel 2.12, eerste lid onder a, onder 3° Wabo.

#### *d. Redelijke eisen van welstand*

Het uiterlijk of de plaatsing van het project is, zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de omgeving, niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Daartoe is het project door de Welstandscommissie getoetst aan de bepalingen van de Welstandsnota van de gemeente Rheden. De commissie heeft op 12 september 2017 positief geadviseerd. Het college ziet geen aanleiding om van dit advies af te wijken. Het advies van de Welstandscommissie moet als ingelast bij dit besluit worden beschouwd, en wordt geacht deel uit te maken van dit besluit.

### **Verklaring van geen bedenkingen**

Op grond van artikel 2.27, eerste lid van de Wabo in combinatie met artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij verplicht om een aanvraag welke betrekking heeft op de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' ex artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo en waarvoor een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid onder 3° van de Wabo wordt verleend, voor te leggen aan de gemeenteraad.

De gemeenteraad dient aan te geven of hij geen bedenkingen tegen het project heeft.

Wij hebben de aanvraag op 26 september 2017 aan de gemeenteraad voorgelegd. De gemeenteraad heeft aangegeven medewerking te verlenen en de bevoegdheid tot het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen te delegeren aan burgemeester en wethouders onder voorbehoud dat er geen zienswijzen worden ingediend.

Het ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen heeft van 19 oktober tot en met 29 november 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder zienswijzen indienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Hun college heeft op 19 december 2017 verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van de omgevingsvergunning.

### **Zienswijze**

Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van toepassing op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om omgevingsvergunning, indien de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c Wabo (activiteit planologisch strijdig gebruik).

De ontwerpbeschikking, waarin wij kenbaar hebben gemaakt om voornemens te zijn om de gevraagde vergunning te verlenen, is gepubliceerd in de Regiobode van 18 oktober 2017 en de Staatscourant van 18 oktober 2017. De ontwerpbeschikking heeft van 19 oktober tot en met 29 november 2017 ter inzage gelegen in het gemeentehuis te De Steeg. Gedurende deze periode kon eenieder zienswijzen indienen.

Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Uw aanvraag voldoet aan de gestelde eisen, en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

### **Voorschriften**

Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

1. het besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift (artikel 6.1 lid 2 onder b van de Wabo). U mag dus voor het einde van de beroepstermijn geen gebruik maken van de vergunning;
2. indien gedurende de onder 1 genoemde beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de rechtbank Gelderland, mag u –zolang niet op het verzoek is beslist- geen gebruik maken van deze vergunning;
3. de houder van de vergunning moet ervoor zorgen dat de vergunning te allen tijde op het werk aanwezig is en op eerste verzoek aan een medewerker Domein Ruimte ter inzage wordt gegeven;

### **Beroep**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht, met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd, binnen zes weken in beroep gaan bij de rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Het besluit wordt ter inzage gelegd op 18 januari 2018.

Beroep kan worden aangetekend door (a) belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend tegen de ontwerpbeschikking, (b) belanghebbenden die willen ageren tegen eventuele wijzigingen die ten opzichte van de ontwerpbeschikking in het definitieve besluit zijn aangebracht en (c) belanghebbenden die kunnen aantonen dat het hen niet kan worden verweten dat zij eerder geen zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep. Waarom stelt u beroep in?

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen directe gevolgen voor dit besluit. U kunt, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist, aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland vragen het besluit te schorsen tot de beslissing op bezwaar is genomen. Hiervoor kunt u een verzoek om voorlopige voorziening sturen naar:

Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

U kunt er ook voor kiezen het verzoekschrift digitaal bij genoemde rechtbank in te dienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bij het verzoek dient een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd. Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Het griffierecht bedraagt € 46,00 voor minder draagkrachtige natuurlijke personen in huurtoeslag- en sociale zekerheidszaken, € 168,00 voor overige natuurlijke personen en € 334,00 voor rechtspersonen (zie artikel 8:41 Algemene wet bestuursrecht).

### **Publicatie**

Dit besluit wordt gepubliceerd in het weekblad 'Regiobode'.

### **Vragen?**

Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer J. Beukema van het team Omgevingsplannen en Vergunningen via telefoonnummer (026) 49 76 911 of per e-mail [j.beukema@rheden.nl](mailto:j.beukema@rheden.nl).

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Rheden,  
namens hen,



Mw. drs. ing. J. Roselle,  
Coördinator Vergunningverlening  
Domein Ruimte | Omgevingsplannen en Vergunningen

Datum van verzending: 11 januari 2018

### **Mededelingen**

1. Wij kunnen de omgevingsvergunning intrekken, indien gedurende een periode van 26 weken geen werkzaamheden zijn verricht (artikel 2:33 lid 2 onder a van de Wabo).
2. Voor het gebruik van de openbare weg of andere gemeentegrond, ten behoeve van het opslaan van bouwmaterialen en dergelijke is een vergunning op grond van artikel 2:10A van de Algemene Plaatselijke Verordening Rheden vereist. Deze vergunning kan schriftelijk worden aangevraagd bij ons college. Bouwmaterialen en dergelijke die zonder toestemming op de openbare weg of andere gemeentegrond zijn geplaatst, kunnen door de gemeente verwijderd worden.
3. Bij het verlenen van deze omgevingsvergunning heeft de gemeente niet nagegaan of de bouw voldoet aan de voorschriften van het Burgerlijk Wetboek, in het bijzonder betreffende het burennrecht en andere, uit het eigendomsrecht van derden voortvloeiende, rechten.
4. Door het verlenen van de omgevingsvergunning kunnen andere bouw mogelijkheden op uw perceel beperkt worden.